ÎN CĂUTAREA SUPERBILOR

Cu ce ne-am ales din această telesăptămînă atît de telebogată? Să procedăm scurt și prin eliminare, că n-avem timp — vine iarna, vine revelionul, trebuie alergat în luna cadourilor că de-aia e luna cadourilor și nu a preparatelor calde. Vine frigul — lucrurile trebuie spuse repede:

Sîmbătă, derbyul. Ne-am ales cu Neagu rupt muschiular. Ne-am ales cu două-trei fraze ceva mai cursive. Balaban — la a doua ieșire, și mai bun, — unul din puținii care adoră fotbalul și nu vrea să-l tăvălească într-un limbaj vulgar, violent și mizerabil. Lui îi place cuvîntul „superb" — după un șut, după un plonjon.

Dar derbyul n-a fost superb. Din tot ce am văzut acolo, mi-a plăcut fără rezerve Codreanu. Altfel, tot ce se juca la poarta din stînga, dinspre Izvor, părea la capătul lumii, în timp ce poarta din dreapta ne era foarte accesibilă. Ce naiba, ambele goluri s-au dat la poarta unde nu ajungeam decît cu gîndul. Sîmbătă seara, m-am ales cu o contrareplică aspră a lui Țopescu la adresa celor cărora nu le place handbalul în 7 la televizor. Să fie cum spune dînsul, mai ales că Steaua a dat 30 de goluri în seara aceea și ca atare, unghiurile de fiimare au fost mai numeroase. Cam așa vine de se leagă.

Duminică — rugbyul. Meci pierdut în 5 minute de început și în două, la final. Dar ce a fost între aceste minute nu merită multe vorbe. Nu vrem să învățăm alt rugby — azi pierdem prea sever, mîine vom pierde mai blînd, poimîine cu aceeași tactică, s-ar putea să-i prindem pe francuji în zi proastă și să cîștigăm. Cît timp nu ne schimbăm jocul — scorul nu are importanță. Visez să pierdem ca englejii pe Colombes cu 35—14, dar să jucăm rugby.

Luni seara, discuția cu Ef. Ionescu și I. Chirilă despre meciul cu Olanda mi s-a părut de o bună ținută. Ef. Ionescu s-a dovedit sceptic. I. Chirilă — demn. Amîndoi au avut dreptate, pe cablu, de departe Țopescu dădea fiorul de alarmă: echipa e prea liniștită! Era clar — la fel de clar ca „argumentele olandeze" care ne-au fost expuse pe o tablă neagră, ca la școală: argumentul Cruyff, argumentul Feijenoord, argumentul guldeni. Firește că nu puteam înțelege aceste argumente complicate ca formula trinitroglicerinei decît scrise cu creta albă pe tablă neagră. Pe urmă am aflat că teleredacția ne va da săptămînal sfaturi Pronosport. E bine ce ne-a spus Bădescu: „nu ne-o luați în nume de rău, dacă nu vom fi exacți în pronosticuri!". Asta să fie grija cea mare a telesportului!

Miercuri noaptea, băieții au jucat prima repriză de parcă erau Santos la capătul unui lung turneu prin Asia, Africa și Australia. Țopescu ne-a ținut în proverbe și citate foarte reușite și cu haz, la care eu voi adăuga: „amicalu-i amical, dar brînza e pe bani"... Răducanu a fost eroic, Sătmăreanu — „cel sub care nu crește iarba din lipsă de talent" (citat din „Cîntarea cîntărilor"...) — excepțional, în schimb „geniile" nu s-au văzut. M-am ales din meciul acesta cu singura mare bucurie a acestei săptămîni: Cornel Dinu, la microfon. Superb, fără nici o exagerare.

A rămas pe afară — Progresul-Steaua. Meci îngrozitor, pentru care l-am deplîns pe Marius Popescu, cum de i-a venit ideea ca pentru debutul său de crainic să aleagă o asemenea nenorocire. Și totuși — la capătul tuturor acestor socoteli prin eliminare din care m-am ales cu mai nimic din punctul de vedere al imaginii — aici, în acest meci zguduitor de prost, se găsește unica scenă memorabilă a săptămînii: Viorel Popescu gata să rupă plasa de bucurie, în minutul 90, și toți progresiștii aruncîndu-se în poartă, peste el, ca peste un nou Schnellinger, doamne iartă-mă! Pentru o imagine ca asta, frenetică, electrizantă, de o naivitate cutremurătoare — meritată mers și în infern, meritată chiar să fii cu Progresul si C.F.R. Timișoara, cum e cazul meu.

BELPHEGOR

MECIUL CU OLANDA — UN PRAG SEVER SPRE 1971

(Urmare din pag. 1)

considerație toate aceste „vitregii" reale, nu putem să nu remarcăm faptul că, **în spatele lor, ocrotitor doar pînă la un anumit punct, se află realități supărătoare mai vechi ale echipei noastre.**

Oricît am acuza lipsa lui Neagu, trebuie să recunoaștem că echipa națională este de foarte multă vreme în criză de atacanți. Miercuri, pe stadionul olimpic din Amsterdam, cvartetul ofensiv N-A CONTAT practic în joc și, fiind sinceri cu noi înșine, trebuie să recunoaștem că **în ultimii doi ani realizările ofensive ale echipei s-au datorat cîte unei sclipiri a lui Dumitrache, sau Dobrin, sau Neagu, sclipiri singulare, la intervale mari de timp. REGULA** golurilor marcate de către atacanții noștri a fost sclipirea de un moment a lui X sau Y și nicidecum CONSTRUCȚIA atacului. Rar, foarte rar, sînt în stare jucătorii noștri să construiască, în mod organizat, acțiuni ofensive puternice.

Demnă de atenție și de analiză ni se pare și **tendința reprezentativei noastre de a miza excesiv de mult pe jocul defensiv.** Este adevărat că, pentru toate echipele care joacă în deplasare operează (în primul rînd) **legea asigurării sistemului defensiv,** solicitat mai mult decît în jocurile susținute acasă, este tot atît de adevărat că **în cazul echipei noastre naționale ponderea valorică mai mare o are apărarea și nu atacul, dar nu putem ignora predilecția nemotivată de a miza mereu, indiferent de adversar, numai pe jocul apărării, „încununat", din cînd în cînd, de cîte un contraatac (din cele 10—15 făcute pe meci) fericit.**

Referindu-ne exclusiv la meciul de miercuri, vom mai remarca două stări de fapt care au „sărit în ochii" tuturor.

Cît timp scorul a fost 0—0, fotbaliștii noștri au evoluat destul de bine, cu personalitate, jucînd de la egal la egal cu puternicii lor adversari; **după primirea golului însă, echilibrul general al echipei s-a frînt** (simptomul nu este izolat, l-am întîlnit deseori și în evoluția formațiilor de club), **majoritatea reprezentanților noștri evoluînd în continuare FĂRĂ BUSOLĂ, FĂRĂ CONVINGERE, FĂRĂ FORȚĂ.**

Un alt aspect care nu ne-a făcut nici un fel de plăcere a fost **modul diferit de tratare de către cele două echipe a unui joc amical.** Știm că **fotbaliștii olandezi doreau o revanșă pentru eliminarea supervedetei lor Feijenoord,** de aceea n-am fost surprinși văzîndu-le echipa națională **angajîndu-se cu toată vigoarea și ambiția de-a lungul întregii partide,** dar trebuie să mărturisim că **nu ne așteptam să-i vedem pe fotbaliștii noștri atît de repede blazați într-o întrecere în care apărau prestigiul țării.** Propunîndu-vă o singură comparație de individualități (tipice), **vă sugerăm să vă gîndiți la paralela Cruyff—Dumitrache.** Cît a luptat, ce zonă a acoperit, ce randament a dat (pe tot terenul), cît s-a angajat Cruyff și cum a răspuns, practic, la aceste întrebări Dumitrache.

Și pentru Cruyff, ca și pentru Dumitrache, meciul de miercuri era tot amical. Diferența punctelor de vedere, diferența de optică i-a situat însă pe cei doi lideri de atac pe planuri net deosebite, ca să nu spunem opuse...

Nu putem încheia aceste rînduri fără a remarca faptul că **ultimului meci pe anul 1970 al reprezentativei României NU I S-A ACORDAT** — după părerea noastră — **IMPORTANȚA CUVENITĂ nici în pregătirea lui, nici în modul cum a fost privit,** jucătorii nefiind suficient convinși nici măcar de faptul că în meciul de miercuri se află în joc atît prestigiul echipei, cît și al lor, un prestigiu NOU după C.M. din Mexic, **un prestigiu care merită să fie apărat.** De altfel, raportînd ansamblul rezultatelor obținute în anul 1970 de către echipa națională mai ales la „etapa Guadalajara", vom recunoaște că **bilanțul general este oarecum satisfăcător,** cele 8 puncte (din 20 posibile; golaveraj 9—11) obținute în 10 partide — dintre care opt au fost jucate în deplasare —, reprezentînd un pas înainte față de performanțele anilor anteriori.

Raportînd meciul de miercuri la toate celelalte partide ale anului, INSATISFACȚIA „de final" are darul să ne... readucă cu picioarele pe pămînt. Mai ales prin această prismă, partida cu Olanda își are utilitatea ei, ea reajustînd dioptriile pe care le foloseau prea mulți atunci cînd apreciau stadiul echipei reprezentative, care mai are — am văzut cu toții — destule trepte de urcat (chiar și în 1971, an de mari responsabilități), pînă să atingă măiestria pe care i-o dorim cu toții.

ARBITRII MECIURILOR ETAPEI A XIII-a A DIVIZIEI A

Univ. Craiova — Dinamo București: P. SOTIR (Mediaș), ajutat la linie de **V. Cioc** (Mediaș) și **N. Iliescu** (Brașov);

Steagul roșu — C.F.R. Cluj: C. GHEMIGEAN, ajutat de **C. Petrea** și **V. Toma** (toți din București);

Steaua — Petrolul: N. RAINEA (Bîrlad), ajutat de **E. Păunescu** (Vaslui) și **V. Popa** (Iași);

U.T.A. — Farul: V. TOPAN ajutat de **E. Călbăjos** și **I. Cîmpeanu** (toți din Cluj);

Jiul — Progresul: C. NIȚESCU (Sibiu), ajutat de **T. Andrei** (Sibiu) și **S. Mataizer** (Craiova);

„U" Cluj — C.F.R. Timișoara: A. PÎRVU, ajutat de **M. Bică** și **D. Ghețu** (toți din București);

Rapid — F.C. Argeș: Z. DRĂGHICI, ajutat de **G. Manole** și **S. Nicolau** (toți din Constanța).

Politehnica Iași — Sport club Bacău: V. PĂDUREANU (București), ajutat de **C. Dinulescu** (București) și **C. Ghiță** (Brașov).

— FOTBAL —

TESTUL COOPER — UN TEST COMUN

Știrea publicată în ziarul „SPORTUL" referitoare la intenția F.R. Fotbal de a utiliza testul Cooper, pentru determinarea capacității de efort a jucătorilor, a stîrnit un viu interes în rîndurile medicilor sportivi și antrenorilor din Capitală și provincie. In această direcție, pe adresa Centrului de medicină sportivă au sosit o serie de solicitări privind unele amănunte și date bibliografice referitoare la acest test. Apelăm din nou la ospitalitatea ziarului pentru a răspunde tuturor celor interesați.

Medicul american Kenneth H. Cooper a imaginat un test *în scopul stabilirii capacității de efort a omului sănătos.* Testul constă în *măsurarea distanței pe care subiectul o poate parcurge într-o alergare de 12 minute.* Acela care parcurge mai mulți metri în 12 minute are o capacitate de efort mai bună. Aceasta nu constituie altceva decît o aplicare inversă a unui principiu ultracunoscut și ultraaplicat: *cine parcurge o distanță anumită într-un timp mai scurt, realizează o performanță mai bună și are, în consecință, o capacitate de efort superioară.*

În funcție de distanța parcursă în 12 minute, K. H. Cooper categorisește subiecții în felul următor:

Distanța parcursă în 12 min	Categoria
sub 1 600 metri	I. f. slab
1 600 — 2 000 metri	II. slab
2 000 — 2 400 metri	III. mediocru
2 400 — 2 800 metri	IV. bun
peste 3 000 metri	V. excelent

Pentru bărbații peste 36 de ani, distanța de 2,2 km alergată în 12 minute constituie un rezultat bun, iar pentru femei aceea de 2 km.

Ecoul larg pe care l-a stîrnit acest test în rîndurile populației Statelor Unite nu se explică prin valoarea sa, deoarece se bazează pe un principiu simplist și nu aduce nimic nou față de alte teste, ci prin programul de exerciții fizice pe care l-a elaborat autorul, în funcție de rezultatele testului, în scopul îmbunătățirii sau menținerii capacității de efort. *K. H. Cooper recomandă pentru adulți și virstnici un efort săptămînal care să cuprindă 30 de puncte din cadrul programului său. Tinerii și obezii ar trebui să realizeze 50 de puncte, iar sportivii ar trebui să realizeze, după părerea autorului, 100—500 de puncte.* Pentru realizarea acestor puncte, *autorul RECOMANDĂ,* la alegere, următoarele exerciții fizice, în ordinea importanței: *alergarea, înotul, ciclismul, mersul, alergarea pe loc și jocul de baschet.*

Un asemenea program durează pentru cei din cat. I 16 săptămîni, pentru cei din cat. a II-a 13 săptămîni, iar pentru cei din cat. a III-a 10 săptămîni. Dacă subiectul se află în cat. a IV-au sau a V-a, posedă deja o capacitate de efort bună și urmează doar să-și mențină această capacitate printr-un program săptămînal de 30 de puncte.

Testul și programele lui Cooper, foarte utile pentru cei ce practică sportul de plăcere, la nivel de sport de masă, *n-au fost concepute și nu pot găsi nici o aplicare în cadrul sportului de performanță. In acest domeniu, capacitățile biologice de măsurat sînt mult mai mari, necesitatea estimațiilor profunde și precise mult mai accentuată, iar fiecare ramură sportivă dispune de mijloace proprii pentru dezvoltarea capacității de efort specifice ei.*

Acest test, desi simplu, se află totuși — ca de altfel orice performanță măsurabilă în cadrul sporturilor de rezistență — într-o corelație strînsă cu indicii spiroergometrici, considerați ca cei mai obiectivi în determinarea capacității de efort. Astfel, *K.H. Cooper a găsit la 115 subiecți o corelație foarte semnificativă, r = 0,897 (p< 0,001), între distanța parcursă într-o alergare de 12 minute și consumul maxim de oxigen raportat la kg corp.*

Pe lîngă spiroergometrie, ca metodă de apreciere a sportivilor de performanță, testul Cooper nu este doar ceva rudimentar, ci pur și simplu ceva impropriu, neavenit, fiindcă *el a fost elaborat și aplicat numai pentru nesportivi, adică pentru cei ce vor să știe de cîtă mișcare au nevoie cotidian, în vederea menținerii unei elementare forme fizice.* În plus, el *este un test de apreciere doar cantitativă.*

Medicina sportivă modernă realizează cu metode de rutină, în cadrul testării capacității de efort fizic nu numai aprecieri cantitative ale acestea, ci și aprecieri calitative, studiind amănunțit toate componentele ce concură la realizarea ei. Astfel, *se determină în mod diferențiat capacitatea maximă aerobă și anaerobă, se studiază la nivele diferite de efort economia cardiorespiratorie și eficiența mecanică, se apreciază cu ajutorul unor determinări teleradiografice ale volumului cardiac rezervele funcționale cardiace în efort* etc. Toate aceste determinări se execută și în cadrul Centrului de medicină sportivă.

A reduce determinarea capacității de efort doar la utilizarea testului Cooper, nu constituie în aceste condiții, *altceva decît un pas înapoi în supravegherea medico-sportivă a unor sportivi de performanță.* Iar *utilizarea* acestui test în completarea altora nu pare a fi o măsură utilă, deoarece nu aduce în plus nimic nou, față de acestea.

dr. Adalbert SZÖGY
șeful Laboratorului de spiroergometrie, Centrul de medicină sportivă

BIBLIOGRAFIE:

1. K. H. Cooper: Selecciones del Reader's Digest, Abril, 1933, pag. 48.

2. K.H Cooper: J. Amer. Med. Ass 203 (1968) 201.

MĂSURI DISCIPLINARE

Comisia centrală de competiții și disciplină a Federației române de fotbal a analizat în ședința ținută aseară incidentele din ultimele meciuri și a luat următoarele măsuri:

— secția de fotbal DUNĂREA GIURGIU a fost sancționată cu ridicarea dreptului de organizare pe o etapă;

— partida VICTORIA ROMAN — FORESTA FĂLTICENI, din campionatul diviziei C, a fost omologată cu rezultatul de 3—0 în favoarea echipei Victoria;

— meciul ELECTRONICA BUCUREȘTI — UNIREA MĂNĂSTIREA, din campionatul diviziei C, a fost omologat cu rezultatul de 3—0 în favoarea Electronicii. De asemenea, comisia a hotărît să sancționeze secția de fotbal UNIREA MĂNĂSTIREA cu suspendarea echipei sale pe o etapă.

Dar ce soluții propune Centrul de medicină sportivă?

N. R. Publicăm un punct de vedere serios și argumentat. Dar ce-i de făcut? Fiindcă antrenorii și medicii de la cluburi sînt lipsiți de posibilitatea unei testări obiective a capacității de efort a fotbaliștilor, a gradului diferitelor calități fizice etc, Centrul de medicină sportivă afirmă că are metode. Dar de ce legătura acestui for metodologic cu unitățile sportive este atît de precară? De ce această instituție nu pune la punct o baterie de teste care să poată fi aplicate de către medicul de club? Întîlnirile internaționale oficiale, inter-cluburi din această toamnă au arătat că jucătorii noștri cei mai buni au mari carențe în pregătirea atletică, în comparație cu omologii lor din alte țări. De această stare de lucruri sînt vinovate antrenamentul și mijloacele științifice de dirijare a efectelor lui.

Testul Cooper nu e bun pentru sportivii de performanță. De acord. Dar ce soluții oferă concret medicina noastră sportivă, instituția de specialitate considerată numărul unu, pentru ca zeci de antrenori să nu mai lucreze doar empiric, ci să poată evalua mai bine decît pînă acum intensitatea efortului, acumulările biologice, deficitul de calități atletice etc.? Dacă echipele de club vor lucra la infinit aproape orbește, după tipicuri depășite, fără asistență științifică, dacă C.M.S. se va rezuma să examineze de cîteva ori pe an doar jucătorii din lotul național, atunci în fiecare toamnă vom constata că fotbaliștii noștri au o pregătire fizică mediocră și vom face din această afirmație un trist refren. În același timp, antrenorii echipelor au datoria elementară să solicite sprijinul și asistența de specialitate a acestei instituții medicale.

LOTUL NAȚIONAL DE JUNIORI ȘI REIA PREGĂTIRILE

După cele două partide susținute în compania echipei R.D. Germane, componenții lotului național de juniori vor fi convocați la București, pe perioada vacanței școlare de iarnă.

De la 21 decembrie, cei 18 **tineri fotbaliști vor lua parte la o pregătire comună de 10 zile și, probabil,** VOR EFECTUA UN TURNEU DE 2—3 JOCURI ÎNTR-O TARĂ CU CLIMA MEDITERANEANĂ.

Noua acțiune face parte din programul de pregătire al echipei naționale de juniori, al cărui obiectiv principal îl constituie turneul U.E.F.A. 1971.

CRIȘUL — OLIMPIA ORADEA 5—1 (3—0)

În vederea meciului internațional amical pe care îl va susține duminică în compania formației maghiare Egri Dozsa (locul II în campionatul diviziei B), echipa Crișul a susținut un joc de verificare cu Olimpia Oradea. Ambele echipe au prestat un joc spectaculos, cu multe faze de gol, din care atacanții Crișului — mai percutanți — au fructificat cinci: Arnotchi (2), Cociș, Neșu, N. Alexandru. Pentru adversari a înscris Petrică. Bun arbitrajul lui Mircea Bădulescu.

Ilie GHIȘA coresp.

LOTO-PRONOSPORT

La 9 decembrie a.c. se va desfășura tragerea excepțională LOTO care se prezintă cu o atractivă listă de premii.

În primul rînd vom subliniia faptul că vor fi atribuite — în număr NELIMITAT — autoturisme DACIA 1300 și MOSKVICI 408 cu caroseria 412.

Un capitol special îl constituie excursiile peste hotare. Se pot obține excursii la PARIS cu avionul (circa 8 zile) și excursii (a 2 locuri) în Cehoslovacia cu vizionarea meciului de fotbal Cehoslovacia — România din 16 mai 1971 (circa 10 zile). Toate aceste excursii se acordă în număr NELIMITAT.

Se mai acordă premii fixe în

bani și premii în numerar de valoare variabilă.

Conform noii formule tehnice, se vor atribui 7 categorii de premii.

Participarea se va face pe următoarele feluri de bilete: cu 2 lei varianta, cu 5 lei varianta și cu 15 lei varianta.

Procurați-vă biletele din vreme.

● Programul concursului Pronosport de duminică 6 decembrie a.c. are un conținut deosebit de atractiv care prezintă un mare interes datorită meciurilor echilibrate.

Acest fapt trebuie să vă determine să depuneți buletinele din vreme.

VEȘTI DE LA ECHIPELE BUCUREȘTENE

În dorința de a afla ultimele noutăți din taberele celor patru team-uri bucureștene — Dinamo, Rapid, Steaua și Progresul — am întreprins, ieri, un raid-fulger la echipele respective.

Stoenescu și Sălceanu joacă duminică

Din discuțiile purtate cu antrenorul D. Nicolae—Nicușor, am aflat că în această săptămînă dinamoviștii au avut un program încărcat de pregătire. Antrenamentele zilnice au avut ca scop menținerea condiției fizice și îmbunătățirea jocului între compartimente. *În privința meciului de la Craiova, în tabăra dinamoviștilor domnește optimismul. Miercuri, echipa a susținut un joc-școală, cu formația de tineret-rezerve, pe care a învins-o cu scorul de 5—1.* În acest joc *au reapărut Stoenescu* și *Sălceanu care* — după spusele antrenorului — *vor evolua în mod sigur la Craiova.*

Utilizarea lui Codrea sub semnul întrebării

La mijlocul săptămînii, rapidiștii au susținut un joc-școală cu propria echipă de tineret, de care au dispus cu scorul de 4—1. *Pentru jocul de sîmbătă, cu F.C. Argeș, antrenorii întîmpină serioase dificultăți în alcătuirea formației întrucît, alături de Dan și Neagu* (ambii accidentați), *va rămîne, se pare, pe tușă și Codrea, care acuză o entorsă mai veche.* În momentul de față, fundașul rapidist urmează ședințe de raze, după care va aștepta avizul medicului.

La Steaua — antrenamente (speciale) cu jucătorii tineri

Săptămîna aceasta, antrenorii formației, Ștefan Covaci și Ștefan Onisie, au întocmit un program special, de pregătire individuală, cu tinerii jucători ai lotului, urmărind o mai bună încadrare a acestora în jocul de ansamblu al echipei.

În privința formației pe care intenționează s-o alinieze duminică, o singură dilemă: *va juca sau nu Bujor Hălmăgeanu, reaccidentat, miercuri seara, la Amsterdam?* La jocul-școală, susținut miercuri în compania echipei de tineret-rezerve, Steaua a cîștigat cu scorul de 5—1.

Manta reintră în poarta Progresului

După punctul cîștigat duminică „acțiunile" echipei Progresul au mai crescut. Așa cum ne spuneau cei doi antrenori, Victor Stănculescu și Alexandru Caricaș, *pregătirile în vederea meciului de la Petroșani au început încă de luni,* cu antrenamente intense. *Sub aspect psihic, echipa este în revenire,* așa încît *în tabăra „bancarilor" domnește din nou încrederea. Portarul Manta, care fusese accidentat, și-a reluat și el pregătirile și se dă ca sigură utilizarea lui pentru meciul cu Jiul.*

DUPĂ MECIUL ROMÂNIA — FRANȚA

— RUGBY —

PROCEDEE TEHNICE NOI ȘI VECHI

Partida de rugby dintre România și Franța, desfășurată în cadrul „Cupei Națiunilor F.I.R.A.", continuă să fie comentată pe larg în lumea iubitorilor sportului cu balonul oval, făcîndu-se diferite aprecieri referitoare la evoluția ambelor formații.

Francezii n-au impresionat la „prindere", în urma aruncărilor de la tușă, pentru că *Țuțuianu* și *Șerban,* la margine, *au cules baloanele fără drept de apel în fața lui Le Droff* sau *Dauga.* Din păcate, însă, *s-a greșit continuarea atacului, începînd chiar cu Irimescu.* Reprezentanții Franței *au scos,* în schimb, mingile introduse în grămadă și *ne-au surprins, uneori, cu pasa directă de la linia a 3-a, la mijlocașul la deschidere.*

Introducerea balonului în grămadă a fost un procedeu tehnic nou pentru noi și, trebuie să recunoaștem, *frumos* și *eficace.* Mijlocașul la grămadă așteptă cu mingea în fața tunelului și-o introducea nu după un timp dinainte stabilit, ci în momentul cînd vîrfurile picioarelor sale erau în linie. Urma apoi sincronizarea cu trăgătorul. Balonul fiind aruncat cu o viteză mică, intrarea lui în grămadă se făcea progresiv și, din această cauză, nu a ieșit niciodată „aruncat" înapoi.

După o asemenea introducere ne-au fost marcate cinci puncte, în urma unui atac — ce-i drept — bine inițiat și continuat de linia a 3-a. O revelație a francezilor a fost *Villepreux,* care a contribuit esențial la victoria echipei sale prin lovituri de picior puternice și precise. XV-lui francez nu i-au mai reușit, ca altădată, pasele pe înaintare — deși ele au fost rapide — pentru că le-a lipsit precizia. În această situație, adversarii noștri au abuzat de lovituri de picior, văzînd că pasele sînt ineficace în fața placajelor prompte și sigure.

Noi am greșit că n-am contraatacat cu curaj în fața unor jucători, care rar se găseau repliați.

În timp ce francezii au progresat în rugby, noi — trebuie s-o recunoaștem cu destulă amărăciune — *n-am făcut mai nimic.*

Am văzut percutări cu fața și întoarceri cu grupaje, urmate de pase rapide la treisferturi, care transmiteau direct balonul la aripă, fără intervenții pe parcurs, culegeri cu pase pe triunghi de atac, forță în loviturile de picior căzute sau așezate, atacul drept cu circulație în ambele sensuri ale partenerilor etc.

Puteam face și noi *mai mult, în special în repriza a 2-a,* dar *au fost preferați pumnii, placajele întîrziate, piedicile, obstrucțiile sau alte mijloace nepermise, care ne-au costat 6 puncte.*

Înfrîngerea de duminică nu înseamnă, însă, *cădere* definitivă. *Cu muncă multă și dăruire va trebui să facem totul pentru revitalizarea și revalorificarea la maximum a tuturor calităților de care dispun rugbyștii noștri.*

prof. Aurel BARBU
maestru al sportului

CLASAMENTE

Divizia A

1.	Steaua	9	8	0	1	193: 34 25
2.	Grivița	9	7	0	2	118: 13 23
3.	Dinamo	8	6	0	2	152: 23 20
4.	Știința	8	5	0	2	76: 50 20
5.	Universitatea	8	4	2	2	65: 62 18
6.	Agronomia	9	4	1	4	51: 84 18
7.	Rulmentul	9	4	0	5	61:114 17
8.	Farul	9	3	1	5	47: 83 16
9.	Politehnica	8	2	1	5	69: 75 13
10.	Rapid	9	2	0	7	57:122 13
11.	C.S.M. Sibiu	9	2	1	6	27:114 13
12.	Constructorul	9	1	0	8	48:159 11

ETAPA A X-A ȘI ARBITRII EI

DINAMO — RAPID: Th. Witting.

GRIVIȚA ROȘIE — FARUL: D. Lucescu.

ȘTIINȚA — STEAUA: V. Cișmaș.

UNIVERSITATEA — RULMENTUL: P. Niculescu.

POLITEHNICA — AGRONOMIA: Fl. Tudorache.

C.S.M. SIBIU — CONSTRUCTORUL: Șt. Cristea.

Divizia B

SERIA I

1.	Sp. studențesc	10	9	1	0	136: 40 29
2.	Gloria	10	9	0	1	178: 25 28
3.	Vulcan	10	7	1	2	197: 47 25
4.	Progresul	10	7	0	3	113: 60 24
5.	Petrochimistul Pt.	9	3	3	3	86: 58 23
6.	S.N.O.	10	4	3	3	69: 68 21
7.	Aeronautica	10	3	3	4	58:122 19
8.	T. Petrolist Pl.	9	3	1	5	46: 70 16
9.	Arhitectura	10	2	2	6	26:128 16
10.	Olimpia	10	1	3	6	59:162 13
11.	A.S.E.	9	1	1	7	32:149 12
12.	Dunărea	10	0	1	9	27:148 11

SERIA A II-A

1.	Min. 'Broșteni	8	7	1	0	109: 20 23
2.	Agronomia Iași	8	3	3	2	43: 24 17
3.	Farul	7	4	1	2	50: 15 16
4.	Constructorul Sv.	7	4	1	2	40: 32 16
5.	U.S.A.S. Năvodari	8	2	3	3	50: 50 15
6.	Constructorul Bd.	8	2	3	3	29: 56 15
7.	Ancora Gl.	8	2	2	4	34: 47 13
8.	A.S.M. Tecuci	8	1	3	4	32: 59 13
9.	Unirea Tricolor	8	1	1	6	20:104 9

SERIA A III-A

1.	Electroputere Cv.	9	6	1	2	115: 43 24
2.	Precizia Săcele	9	7	0	2	99: 40 23
3.	C.F.R. Brașov	9	5	1	3	101: 60 20
4.	Chimica Tîrnăveni	8	6	1	2	81: 31 21
5.	Min. Lupeni	8	5	0	3	61: 23 18
6.	U.M. Tim.	9	3	2	4	58: 66 17
7.	Polit. Cluj	9	3	1	5	50: 75 16
8.	Voința Tim.	9	1	1	7	54: 99 12
9.	St. Petroșani	7	0	0	4	29: 45 10
10.	Met. T. Sv.	9	0	2	7	19:189 10

SANCȚIONAȚI MAI DRASTIC ABATERILE DE LA DISCIPLINĂ!

Ne vedem obligați să revenim asupra manifestărilor de indisciplină, în ultimul timp parcă mai frecvente pe terenurile de rugby. În partida Tînărul Petrolist Ploiești — Petrochimistul Pitești au fost nenumărate busculade, soldate cu accidentarea unora dintre sportivi, arbitrul fiind nevoit să împartă nu numai avertismente, ci și 5 eliminări (P. Iordache, V. Vlad, L. Teodoru, M. Mănescu — cel mai recalcitrant de la Tînărul Petrolist și I. Rugină — Petrochimistul). Suspendarea pe o etapă a terenului ni se pare o sancțiune prea blîndă. Și la Craiova, la meciul Electroputere — Precizia Săcele, publicul a asistat la abateri de la disciplină. Deși arbitrul Petre Ionescu notează drept bună comportarea celor două echipe, tot el scrie că în min. 65 a fost nevoit să intervină pentru a calma spiritele, jucătorul I. Vaida — vinovat, în primul rînd — fiind bruscat de întreaga echipă gazdă: Memoriul antrenorului A. Handres (Precizia) și declarația dr. O. Păcurariu — medic specialist la Dispensarul județean pentru sportivi Brașov, relatează și despre alte incidente. Cazul se va pune în discuția comisiei de disciplină. Să sperăm că măsurile vor fi drastice.

Ne-am oprit la aceste două exemple, dar ele pot fi mai multe. În divizia B ele par a fi devenit o obișnuință. Oare nu se găsește leacul?